

міжнародного права. Більш того, правоздатність МКС є універсальною бо, як визначає ст. 4 Статуту «Суд має таку правоздатність, яка може бути необхідною для виконання ним своїх функцій» [2].

Міжнародний кримінальний суд має достатню компетенцію для того, щоб попередити вчинення злочинів, що входять до його юрисдикції, а також притягнути до відповідальності винних осіб та винести справедливі вироки. А кількість та склад його основних органів цілком достатній для ефективного відправлення своїх функцій у сфері міжнародного кримінального судочинства.

Щодо співробітництва України з Міжнародним кримінальним судом слід зазначити, що Конституційний Суд України визнав невідповідність Римського договору Конституції України [1]. Таким чином, ратифікація цього документа Україною, а відтак і співробітництво з Судом можливі лише після внесення відповідних змін до Основного Закону. Враховуючи те, що на сьогоднішній день до Конституції України не було внесено жодної зміни чи доповнення, ратифікацію Статуту МКС нашою державою відкладено на невизначений строк.

ЛІТЕРАТУРА:

- Конституція України: Прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 черв. 1996 р. – К.: Преса України, 1997. – 80 с.
- Устав Международного уголовного суда. – М.: Издательство ПРИОР, 2002 – 263 с.
- Блищенко И. П., История создания Международного уголовного суда и проект его устава. – М.: Норма, 2002. – 542 с.
- Київцев О. В. Ще раз до питання діяльності Міжнародного кримінального суду та розвитку міжнародного процесуального права // Правове регулювання економіки: Зб. наук. праць. – Вип. 7. Київ, 2007. – С. 47-54.

Ракитов А. Г.

студент,

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАТИФИКАЦИИ УКРАИНОЙ РИМСКОГО СТАТУТА 2002 ГОДА

Нынешняя Украина является активным участником международных отношений и постоянно придерживается общепризнанных принципов и норм международного права. Но все же, почему за

такой долгий период времени наше государство так и не смогло ратифицировать наибольшую современную кодификацию норм международного уголовного права, которая смогла бы решить насущные вопросы настоящего времени?

17 июля 1998 года, на основании многостороннего соглашения, которое было подписано 120 государствами в Риме, был основан Международный уголовный суд (далее – МУС). Этот договор получил название «Римский статут», который является своеобразной конституцией МУС. Условием для вступления в силу Статута являлась ратификация его не менее, чем 60 государствами. 11 апреля данное условие было выполнено и соглашение вступило в силу с 1 июля 2002 года.

Международное сообщество создало МУС, который может привлекать к уголовной ответственности преступников за самые тяжкие преступления, предусмотренные ч. 1, ст. 5 Статута, а именно: преступления геноцида; преступления против человечности; военные преступления; преступления агрессии [1]. Этот судебный орган не будет заменять юрисдикцию государства автоматически, а будет дополняет национальную систему правосудия и действовать только тогда, когда внутригосударственные суды не смогут решить данный вопрос.

Украина является одним из первых государств подписавшая Римский статут МУС 20 января 2000 г., но до сих пор не стало полноценным участником данной организации.

По мнению Президента Украины, некоторые положения статута не соответствовали Конституции Украины и в связи с этим он обратился в Конституционный суд для получения заключения по данному вопросу. По результатам рассмотрения Конституционный Суд Украины 11 июля 2001 года принял Заключение, где говорится о том, что бы признать Римский статут МУС таким, который не соответствует Конституции Украины, в части, касающейся положений абзаца десятого преамбулы и статьи первой Статута, согласно которым «Международный уголовный суд ... дополняет национальные органы уголовной юстиции» [2]. Остальные положения Статута, которые являлись предметом проверки Конституционным судом, были признаны соответствующими Конституции Украины. На этом основании Римский Статут МУС по сегодняшний день не был ратифицирован Украиной.

Для того что бы Украина стала полноценным членом МУС необходимо внести в конституцию нашего государства изменения, которые позволяли бы признать действие Римского статута законными в нашем государстве. По этому поводу уже существуют прецеденты Франции и Королевства Люксембург.

Так, Франция дополнила свою конституцию одним положением такого содержания «Французская Республика может признать юрисдикцию Международного уголовного суда, на условиях, закрепленных в Римском статуте». Ст. 18 Конституции Люксембурга была дополнена нормой, согласно которой «Не одно положение Конституции не является преградой для принятия Статута Международного уголовного суда... и для использования выплывающих с него обязательств на условиях, закрепленных в указанном Статуте» [3].

Согласно анализу действующего законодательства и использования опыта других стран в этой сфере, в 2002 году по поручению Президента Украины Министерством юстиции Украины был разработан и подан в Администрацию президента Украины законопроект о внесении изменения в Конституцию Украины. В нем предлагалось дополнить действующую ст.124 Конституции Украины частью четвертой в такой редакции: «Украина признает юрисдикцию международных судебных органов в порядке и на условиях, предусмотренных международными договорами, согласие на которые даны Верховной Радой Украины».

Согласившись на данные изменения в Конституцию Украины, было бы легче в будущем ратифицировать подобные международные договора, и юрисдикцию МУС на территории нашего государства была бы признана. Но, к сожалению, данный законопроект, после долгих дискуссий был отклонён Верховной Радой Украины и больше не рассматривался.

Небольшой шаг навстречу ратификации Римского статута Украина сделала в 2006 году, приняв закон «О присоединении Украины к Соглашению о привилегиях иммунитета Международного уголовного суда» [4]. Но после этого, даже на встрече Председателя Верховной Рады Украины Александра Мороза и Президента МУС Филиппом Киршем в 2007 году было отмечено, что полное сотрудничество Украины с МУС возможно после внесения соответствующих изменений в Конституцию [5].

После этого все процессы, связанные с ратификацией Римского Статута на время прекратились и возобновились лишь после того как Украина решила подписать соглашение с Европейским Союзом об ассоциации. Ст. 8 Соглашения про ассоциацию предусматривает «Стороны будут сотрудничать с целью укрепления мира и международного правосудия путем ратификации и имплементации Римского статута Международного уголовного суда (МУС) 1998 року и его соответствующих инструментов»[6].

Условий для ратификации Украиной Статута МУС, решается в рамках работы Конституционной Ассамблеи, созданной в соответствии с указом президента Украины от 17 мая 2012 № 328. В указанной 8 статье Соглашения Украина подтверждает намерение ратификации статута МУС.

После анализа вышесказанного следует вывод, что вскоре Украина ратифицирует Римский статут, и мы получим судебный орган, который заполнит пробелы национального законодательства и дополнит органы уголовной юстиции. Суд, который будет действовать только тогда, когда проблема не может быть решена внутригосударственными судами или такая проблема будет оставаться без должного внимания.

Римский статут представляет собой наибольшую современную кодификацию международного права, которая необходима Украине для поднятия уровня уголовной юстиции и использования международного опыта.

После внесения изменений в Конституцию Украины и ратификацию Римского статута, МУС будет исполнять роль гаранта того, что национальные судебные органы, а также должностные лица, будут старательно исполнять свои обязанности, а люди защищаться более эффективной системой правосудия.

В итоге, ратифицировав Римский Статут, все граждане государства уверенно будут знать, что преступники, совершившие тягчайшие преступления, не будут оставаться безнаказанными, а Международный уголовный суд гарантирует им поддержания всеобщего мира, безопасности и благополучия.

Список использованной литературы

1. Ч. 1, ст. 5 Римского статута Международного уголовного суда // Український часопис міжнародного права. 2002. – № 1. – С. 73-74.
2. Заключение Конституционного суда Украины от 11 июля 2001 года <<http://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/icc-ukraine-110701.htm>>.

3. Олександр Лавринович. Основні проблемні питання імплементації положень Римського Статуту Міжнародного кримінального суду до законодавства України та шляхи їх вирішення. // Український часопис міжнародного права. 2003. – № 4. – С. 14-19.

4. Закон України «Про приєднання України до Угоди про привілеї та імунітети Міжнародного кримінального суду» від 18 жовтня 2006р. <<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254-v>>.

5. Повідомлення від 8 лютого 2007 року. <<http://portal.rada.gov.ua/news/Novyny/Povidomlennya/9586.html>>

6. Робочий переклад Угоди про асоціацію України з Європейським Союзом. <http://comeuroint.rada.gov.ua/komevoint/control/uk/publish/article?art_id=56220&cat_id=45826>.

Севернюк О. О.,

студентка,

Національний університет «Одеська юридична академія»

ЩОДО ЕКСТРАДИЦІЇ У МІЖНАРОДНОМУ ПРАВІ

На сьогоднішній день склалась практика надання правової допомоги на міжнародному рівні у кримінальних справах. Питання надання такої допомоги, як правило, регулюються у двосторонніх міжнародних договорах про надання допомоги у кримінальних справах. Найчастіше предметом допомоги є питання видачі обвинувачених та засуджених (екстрадиція).

Проблема галузевої незалежності видачі злочинців відноситься до числа дискусійних, адже певна частина правопорушників завжди намагається ухилитись від відповідальності за вчинене, переховуючись в країнах, які не були місцем вчинення злочину.

У співробітництві держав в сфері охорони правопорядку і боротьби зі злочинністю серед інших інститутів екстрадиція займає особливе місце. Практика екстрадиції злочинців існує дуже давно і не зважаючи на історичні зміни, до цих пір інститут зберігає свої основні риси [1, с. 6].

При вивченні цієї теми, деякі автори зазначають, що розвиток галузі міжнародного кримінального права розпочався саме з передачі злочинців. Але даний правовий інститут кримінальному праву України донедавна був невідомий і увійшов у національне законодавство через імплементацію норм міжнародних договорів.